

ТАБЛИЦА
С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ПРИЕМАНЕ НА ПРОЕКТ НА
„ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ПРЕНОСИМОСТ НА НАЦИОНАЛНО ЗНАЧИМИ НОМЕРА
ОТ НАЦИОНАЛНИЯ НОМЕРАЦИОНЕН ПЛАН“

(процедура открита с решение на КРС № 226 от 24.06.2021 г.)

№	ЗАИНТЕРЕСО-ВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1	„А1 България“ ЕАД	Като предприятие, което предоставя обществени електронни съобщителни услуги чрез използване на мобилни, географски и негеографски номера, А1 осигурява възможност за преносимост на номерата от Националния номерационен план (ННП), и участва като страна по подписаните и действащи три процедури за преносимост на номера, както следва: Процедура за преносимост на мобилни номера от 01.07.2019 г., Процедура за преносимост на географски номера от 01.07.2019 г. и Процедура за преносимост на негеографски номера от 01.07.2019 г., публикувани на интернет страницата на КРС на адрес: https://crc.bg/bg/rubriki/196/prenosimost-na-nomerata. В тази връзка, считаме че към настоящия момент е налице един добре функциониращ и бърз процес на преносимост на номерата в страната, който изискваше значителни усилия от предприятията, участващи в него. Необходим бе продължителен период от време, включващ предоставяне на финансови, технически и организационни ресурси за предприятията, осигуряващи преносимост на номерата, за да бъде постигнат сегашния резултат на работещ процес по пренос. В Мотивите на Решението на КРС е посочено, че приемането на Проект на ФС е с цел да бъдат имплементирани новите промени в областта на преносимостта на номера, отразяващи европейските изисквания, въведени с Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (Директивата/Кодекса), която беше транспонирана в българското законодателство чрез Закона за електронните		При разглеждане конкретните забележки ще изложим мотиви по конкретните предложения.

		съобщения (ДВ бр. 20/9.03.2021 г.). В тази връзка, изразяваме нашата подкрепа и съгласие с предприетите действия по имплементиране на европейската законова рамка и нейните разпоредби, като същевременно следва да бъдат отчетени националните особености и интереси, вкл. действащите процеси и процедури по преносимост на номера, както и направените организационни и технически разработки и финансови инвестиции, които обезпечават текущите процеси по пренос. С оглед на гореизложеното приветстваме създаването на един общ подзаконов акт – предложението Проект на ФС, вместо съществуващите три ФС, с което се постига правна икономия, но едновременно с това сме на мнение, че процедурите за преносимост на номера следва да се запазят три отделни, както е в настоящия момент – т.е. за домейна на географските номера, за домейна на мобилните номера, и една процедура за останалите негеографски номера. Следва да се има предвид, че участниците в домейните на преносимост са различни, и не е целесъобразно процедура, уреждаща права и задължения за участници от един домейн на преносимост (напр. мобилни номера), да бъде подписвана от участници в друг домейн, спрямо които тя няма приложно поле. Отделно от това считаме, че в предложението Проект на ФС са предвидени разпоредби и се съкращават срокове, без това да се налага от гореспомената Директива, или да има за цел разрешаване на проблеми с текущите процеси по пренос. Конкретни мотиви по тези въпроси ще изложим по-долу, като отново бихме искали да посочим, че към момента в България преносимостта на номера протича бързо и безпроблемно, и сме на мнение, че не е необходимо да се извършват значителни промени и технически разработки, за да не бъде забавен или затруднен процесът по пренос, както и за да се избегнат прекомерни финансови инвестиции от страна на операторите.		
2	"БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ" ЕАД (БТК)	Прегледът на публикувания за обществено обсъждане Проект на Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера от Националния номерационен план (Проектът) показва, че Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) е подхождала отговорно към извървения от предприятията път на системна имплементация		Бележката не съдържа предложения. При разглеждане конкретните забележки ще изложим мотиви по конкретните предложения.

		и автоматизиране на процеса на преносимост на номера и е следвала принципа за свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. Видно от Проекта основната цел на КРС е да въведе изискванията на Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и Съвета от 11 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (Кодекса), транспонирана в Закона за електронните съобщения от 2021 г. Наред с това Регулаторът е предложил процедурни изменения в сега действащия ред за обслужване на преносимостта на номерата. БТК счита подхода на КРС за правилен и в настоящото становище ще обсъдим единствено някои възможности за подобряване на процеса, бързината на обслужване и повдигани през годините въпроси от предприятията, като целта ни единствено е предприятията заедно да могат да обслужват един работещ и автоматизиран процес по преносимост за да могат да вложат усилия в основната си дейност по изграждане и развитие на мрежите в ползва на крайните потребители.		
3	„Теленор България“ ЕАД (Теленор)	В мотивите към решение № 226 от 24.06.2021 г. (Решението), Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) посочва, че съдържанието на изготвения Проект е в съответствие с нормативните изисквания на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС. В Проекта са регламентирани следните нови моменти, отразяващи европейските изисквания за преносимост на номерата, въведени с Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламенти на Съвета от 11 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения: • право на крайния ползвател да поиска компенсация от доставчиците при неспазване на задълженията за преносимост; • информиране на крайния ползвател по време на процеса на пренасяне и за правата му за компенсиране; • възможност за изрично договаряне на конкретна дата на преносимост в рамките на приложимия срок за преносимост; • запазване на правото за пренасяне на номер за срок от минимум един месец след прекратяване на договор от крайния ползвател; • отпадане на възможността на доставчиците да определят и да		Бележката не съдържа предложения При разглеждане конкретните забележки ще изложим мотиви по конкретните предложения.

		налагат на крайните ползватели заплащането на цени за пренасяне на номер; • осъществяване на пренасянето чрез предоставяне по ефира, когато е технически осъществимо, освен ако крайният ползвател е поискал друго; • възможност за крайният ползвател да заяви възстановяване на оставащия кредит, когато ползва предплатени услуги. Комисията е посочила, че Проектът не противоречи на правото на Европейския съюз и съответства на Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения, която предвижда, че националните регулаторни органи следва да могат да дават предписания за цялата процедура на смяна на доставчика и на пренасяне на номера, като вземат предвид националните разпоредби относно договорите и технологичните нововъведения. „Теленор България“ ЕАД (Теленор) споделя до голяма степен виждането на КРС, но считаме че следва да се прецизират текстовете на Проекта, за да отговорят в пълнота на националното и европейско законодателство и нуждите на крайните ползватели, в този смисъл предлагаме на Вашето внимание и молим да приемете становището на Теленор.		
4	Теленор	Комисията е предложила като общ принцип, залегнал във функционалните спецификации, разписваме на една процедура за преносимост за всички участници в шест домейна, определени в чл.4,ал. 1 от Проекта. Подкрепяме решението на регулатора процесът за преносимост на номера да е уреден в едни консолидиран нормативен акт, но сме на мнение, че разписването на една обща процедура за преносимост от всички участници от домейните на преносимост, така като се предвидени в нормативния акт ще доведе да практически затруднения и забавяне на процеса по адаптиране на текстовете към нормативните промени. На следващо място, чисто формално правно би могло да се стигне до противоречия между страните в процедурата по уреждане на въпроси, по които доставчици, които не се участници от домейна имат предложения, които настояват да бъдат включени.		При разглеждане конкретните забележки ще изложим мотиви по конкретните предложения

		С оглед по-голяма оперативност и предвид големия брой участници в процеса по преносимост на географски и негеографски номера, предлагаме да се запази дългогодишната практика по определяне на три домейна на преносимост: на географски номера по чл. 3, ал. 2, т. 1; на негеографски номера чрез мобилна мрежа по чл. 3, ал. 2, т.2; и на негеографски номера по чл.3, ал. 2, т.3 -т.6 и доставчиците да изготвят, подпишат и представят в КРС изготвят и подписват три отделни процедури за осъществяване на преносимост съобразно изискванията на Спецификациите.		
5	Комисия за защита на потребителите	Във връзка с постъпило в Комисията за защита на потребителите /КЗП/ писмо, заведено с вх. № Ц-00-1786/06.07.2021 г., относно публикуван на официалната интернет страница на КРС проект за обществено обсъждане на Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера от националния номерационен план, бих желал да Ви уведомя, че КЗП подкрепя представения проект.		Бележката не съдържа предложения При разглеждане конкретните забележки ще изложим мотиви по конкретните предложения.
КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
6	„А1 България“ ЕАД	По Глава първа „Общи положения“, Глава трета „Технически условия за осъществяване на преносимост“ и Глава четвърта „База данни“ правим следните предложения за изменения, които са свързани с подписването на три отделни процедури за преносимост (както е и в момента) по отношение на домейна на мобилни номера, домейна на географски номера, и трета за домейните на останалите негеографски номера: В чл. 4 предлагаме следните промени: Чл. 4, ал. 1 да стане: <i>Домейни на преносимост (домейни) се образуват от мрежите на доставчиците, на които са първично предоставени:</i> 1. <i>географски номера по чл. 3, ал. 2, т. 1;</i> 2. <i>негеографски номера чрез мобилна мрежа по чл. 3, ал. 2, т.2;</i> 3. <i>негеографски номера по чл.3, ал. 2, т. 3 – т. 6.</i> Чл. 4, ал. 4 да стане: <i>Преносимост се осъществява само в рамките на всеки от домейните по чл. 3, ал.1, т. 1 и т. 2, съответно само в рамките на съответния негеографски код за достъп по чл. 3, ал. 2, т.3 – т. 6, като за последно</i>	Приема се по принцип	Направени са изменения в текста на глава шеста на ФС, с които се регламентира подписването на три вида процедури за осъществяване на преносимост, което съответства на съществуващото положение.

		посочените негеографски номера не се променя видът на предоставяната услуга. • Предлагаме навсякъде в текстове на чл. чл. 15, 16, 17 и 18 думата „домейн“ да се замени с: <i>всеки от домейните по чл.4, ал.1, т.1 и т.2, съответно в рамките на съответния негеографски код за достъп по чл. 3, ал. 2, т.3 – т.6.</i> • В чл. 20 думата „домейн“ да се замени с: <i>всеки от домейните по чл.4, ал.1, т.1 и т.2, съответно в рамките на съответния негеографски код за достъп по чл. 3, ал. 2, т.3 – т.6.</i> Мотиви: Както посочихме по-горе, считаме че следва да се запази досегашната практика да се подписват три отделни процедури по преносимост в зависимост от участниците в съответните домейни, както следва: Процедура за преносимост на мобилни номера, Процедура за преносимост на географски номера и Процедура за преносимост на негеографски номера. В тази връзка, е направено и предложение по-долу в чл. 31, ал. 1, като предлагаме съответно да се адаптират всички разпоредби относно домейните на преносимост, за да има консистентност и последователност в предвидените разпоредби. Предложението ни произтича от факта, че участниците в домейните са различни, и че дадена процедура урежда правата и задължения на участниците в съответния домейн. Подписването на една обща процедура от всички участници, ще означава че разпоредбите, касаещи права и задължения за участници от един домейн на преносимост, ще бъдат подписвани от участници в друг домейн, спрямо които те нямат приложно поле, тъй като не разполагат с този номерационен ресурс. В допълнение техническата реализация на преносимостта на номера към момента е направена през три отделни канала и системи за пренос, чрез които се разменят съобщенията за домейна на мобилните номера, географските номера, и един канал по отношение на останалите негеографски номера. Отделно от това техническите спецификации към процедурата за преносимост на фиксирани номера са по-различни, заради видовете преконфигурации на този тип номера, като не е удачно да се сложат в обща процедура при пренос на мобилни и негеографски номера.		
7	Теленор	По чл. 4 Предлагаме домейни на преносимост (домейни) да се образуват	Приема се по	Направени са изменения в текста на глава шеста на ФС, с които се регламентира

		от мрежите на доставчиците, на които са първично предоставени: 1. географски номера по чл. 3, ал. 2, т. 1; 2. негеографски номера чрез мобилна мрежа по чл. 3, ал. 2, т.2; 3. негеографски номера по чл.3, ал. 2, т.3 -т.6 Преносимост да се осъществява само в рамките на всеки от домейните по чл. 3 ,ал.1, т.1 и т.2, съответно само в рамките на съответния негеографски код за достъп по чл. 3, ал. 2, т.3 - т.6, като за последно посочените негеографски номера не се променя видът на предоставяната услуга. Мотиви: Виж общите бележки Аналогични промени следва да се извършат и в чл. чл. 15, 16, 17, 18, 20, 30 и 31, ал. 1, като навсякъде, където се говори за „процедура“ да стане „процедури“ в мн. Число.	принцип	подписването на три вида процедури за осъществяване на преносимост, което съответства на съществуващото положение.
8	„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ“ АД	<u>По член 14</u> Считаме, че няма техническо ограничение при нито един от доставчиците номерата да бъдат пренасяни на блокове по 10. Следва да бъде предоставена възможност на потребителите да извършат преносимост към друг доставчик само на исканите от тях телефонни номера, а останалите да останат активни към съществуващия доставчик или деактивирани – по желание на потребителя. Ограничението за блокове по 10 номера е ефективна пречка за осъществяването на преносимост.	Не се приема	Разпоредбата е действаща и се отнася за блокове от директно набирани номера в УАТЦ. Ако в съответната фирма или учреждение се използват номера, които се набират директно (не през УАТЦ), тогава те могат да се пренасят по единично. (Виж разпоредбата на чл.10)
9	„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ“ АД	<u>По член 22 ал. 1</u> Следва да бъде предвидена опция ползвателя на номера да прехвърли използването му към друг потребител. Предлагаме следната редакция: Даряващият доставчик, съответно държателя на обхвата от номера, в случаите в които са различни, както и вторичния доставчик, не могат да предоставят пренесен номер на друг краен ползвател, освен в случаите на отправено писмено искане от ползвателя на номера.	Не се приема	Приемащият доставчик следва да се увери, че номера, който се пренася е предоставен на съответния краен ползвател от даряващия доставчик. Съгласно чл.35 от ФС: <i>„При подаване на заявлението за преносимост приемащият доставчик и крайния ползвател сключват договор по глава четиринадесета от ЗЕС с предмет заявления/те за пренасяне номер/а“</i> Промяна на потребителя е възможна след като се осъществи преносимостта.
10	„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ“	<u>По член 22 ал. 2</u> Предлагаме приемащия доставчик да връща номера към държателя на обхвата от номера в срок до 35 дни след прекратяване на договора. Предложението ни е във връзка с	Не се приема	В разпоредбата е определен минималния срок - един месец, в който приемащия доставчик запазва номера при прекратен договор. В съответните процедури следва да

	АД	коментара ни по чл. 22 ал. 3.		бъде определен срок за връщане на номера на държателя на обхвата при различни хипотези.
11	„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ“ АД	По член 22 ал. 3 Предлагаме номерът да се пази в срок от 30 дни след прекратяване на договора при последния доставчик на услугата. Държателя на обхвата от номера няма да има информация, дали крайният ползвател се е променил и кой е последният пълноправен такъв.	Приема се по принцип	Приемаме предложението за запазване на правото за пренасяне от последния доставчик.. Направени са корекции в текста на чл.22 на ФС.
12	„А1 България“ ЕАД	По Глава Пета „Задължения на доставчиците“ правим следните предложения и изменения: Предлагаме изменения и допълнения в чл. 22, както следва: • чл. 22, ал. 1 не се променя; • чл. 22, ал. 2 да стане: <i>Когато краен ползвател прекрати договора си с предприятието по своя инициатива, то осигурява възможността за упражняване правото му за пренасяне на номера към друг доставчик за срок от минимум един месец след датата на прекратяване на договора, освен ако крайният ползвател изрично се е отказал от това право;</i> • Чл. 22, ал. 3 да стане: <i>В случаите по ал. 2, касаещи ползването на предплатени телефонни услуги, предприятието запазва правото на крайния ползвател за пренасяне на номера към друг доставчик за срок от минимум един месец след deregистрацията на номера въз основа на подадено искане от крайния ползвател, освен ако той изрично не се е отказал от това право;</i> • Чл. 22, ал. 4 нова: <i>Когато договор за предоставяне на услуги чрез пренесен номер е прекратен, независимо по чия инициатива, приемащият доставчик уведомява за това държателя на обхвата от номера и му връща номера при условията и по ред, договорени в процедурите по чл. 31, ал. 1, в срок от 35 дни, считано от настъпване на описаното обстоятелство.</i> Мотиви: На първо място сме на мнение, че следва точно и прецизно да бъде имплементирана разпоредбата на чл. 134, ал. 6 от ЗЕС (чл. 106, пар. 3 от Кодекса), която гласи следното: <i>„Когато краен ползвател прекрати договор, той запазва правото за пренасяне на номер по ал. 1 към друг доставчик за</i>	Приема се по принцип	Текста придобива следната редакция: (2) <i>Когато краен ползвател прекрати договор за предоставяне на услуги чрез пренесен номер, приемащият доставчик запазва номера за срок от минимум един месец, освен ако крайният ползвател изрично се е отказал от това право.</i> (3) <i>След изтичане на срока по ал. 2, приемащият доставчик уведомява държателя на обхвата от номера и му връща номера при условията и по ред, договорени в съответната процедура по чл. 31, ал. 1.</i> (4) <i>В случаите по ал. 2, касаещи ползването на предплатени услуги, приемащият доставчик запазва правото на крайния ползвател за пренасяне на номера за срок от минимум един месец след deregистрацията на номера, въз основа на подадено искане от крайния ползвател освен ако той изрично се е отказал от това право.</i> (5) <i>В останалите случаи на прекратяване на договор за предоставяне на услуги чрез пренесен номер, както и в случаите при които крайният ползвател се е отказал от правото си по ал. 3 и ал. 4, приемащият доставчик уведомява за това</i>

	<i>срок от минимум един месец след датата на прекратяване, освен ако изрично не се откаже от това право“.</i> Цитираната разпоредба обхваща случаите, в които крайният ползвател по своя воля и желание прекратява договора с оператора – напр. едностранно с едномесечно предизвестие, незабавно при заплащане на неустойки и т. нат. Предвиденото съдържание на чл. 22, ал. 2 от ФС от Проекта е доста по-широко, като обхваща всички хипотези на прекратяване на договор с оператора, напр. случаите, при които услугите биват едностранно прекратени от оператора, поради неплащане на задълженията в уговорените срокове. В този случай не е налице прекратяване на договора от страна на ползвателя и не би трябвало разпоредбата да се прилага за него. В тази връзка считаме, че правото да се пази номер за срок от 1 месец, след прекратяване на договора, следва да се прилага само в хипотезите на прекратяване на договора по волята на крайния ползвател, и ако той не се е отказал от това си право. От друга страна, тъй като предоставянето на предплатена услуга също се третира като договор, дори и този договор да е неформален, то предлагаме конкретен текст за пазене на номера на предплатената телефонна услуга. Считаме, че пазенето на номер следва да става в срок мин. 1 месец от deregистрацията на картата, направена по искане от крайния ползвател. По този начин се отразява спецификата при ползването на тези услуги, тъй като ползвателите на предплатени карти не подават едномесечни предизвестия или молби за прекратяване на услуги. Предплатените карти са на регистрационен режим, съответно волята за прекратяване на договора се изразява чрез желание/бланка за deregистрация от страна на ползвателя. В допълнение към горното считаме, че номерът следва да се пази <i>от настоящия оператор</i>, с когото крайният ползвател прекратява едностранно договора, без значение дали номерът е от неговия рейндж или се касае за пренесен номер. В сегашната редакция на чл. 22 от Проекта <i>се предлага пренесеният номер да се върне на Държателя на номера</i>, и той да го пази 1 мес. в случай, че абонатът не се е отказал от това си право. В случая считаме, че това е неприложимо, както от техническа гледна точка, така и от гледна точка на предоставянето на личните данни на крайния ползвател по прекратения договор. Ако пренесеният номер бъде върнат на Държателя, и крайният	<i>държателя на обхвата от номера и връща номера на държателя на обхвата от номера при условията и по ред, договорени в съответната процедура по чл. 31, ал. 1.”</i> Срокът за връщане на номер на държателя на обхвата при различни хипотези следва да бъде уточнен в съответните процедури.
--	--	---

		ползвател заяви пренос в друг доставчик, който нито е Приемащият, върнал номера, нито Държателят, то Държателят (който ще е в качеството на Даряващ доставчик) няма да разполага с информация за титуляря по договора т.е. няма да може да извърши проверка на данните по прикаченото заявление за пренос. А ако трябва Приемащият доставчик, с когото е прекратен договорът, при връщането на номера да предоставя лични данни на титуляря по договора, както и информация кога е бил прекратен договорът, за да може Държателя да го пази 1 мес., то това би затруднило допълнително процесът на преносимост, тъй като няма подобен изграден канал, по който да се обменят тези данни. Към момента връщането на номер става чрез системата за преносимост между операторите с изпращане на съответно съобщение, в което се съдържа единствено номерът, който се връща. В тези системни съобщения не е възможно и удачно да се добавят лични данни или дати за прекратяване на договор, или № на договор или какъвто и да е друг текст. В този смисъл възможността да се пази номер следва да се остави на настоящото предприятие, с което се прекратява договорът, тъй като то разполага с необходимите лични данни по системите си, както и с датата за прекратяване на договора. С оглед на гореизложеното считаме, че номерът следва да бъде върнат след изтичането на този 1 мес. срок на Държателя на обхвата, с което срокът за връщане на номера към Държателя предлагаме да бъде увеличен на 35 дни. Също така предлагаме този срок да се прилага спрямо всички пренесени номера, за които е бил прекратен договора без значение по чия инициатива е настъпило прекратяването т.е. да се прилага за всички пренесени номера, а не само за тези които са прекратени по желание на ползвателя, и които са били пазени за срок от 1 мес. Целта на това предложение е да има еднаква техническата реализация по връщане на номерата към Държателя, и всички номера да се връщат след 35-тия ден, с цел минимални технически разработки, и с цел избягване на грешки – напр. едни номера, които не следва да се пазят да се връщат в 10-дневния срок, а други номера, които следва да се пазят, да се връщат след 30 дни, което би породило сложност, грешки и трудна проследимост по връщането на номера. В този смисъл сме направили конкретни приложения за текстове,		
--	--	---	--	--

		които считаме че в най-голяма степен отразяват законовите изисквания, възможната техническа реализация, и обезпечават правата на крайните ползватели. Бихме искали да посочим, че изпълнението на предвиденото в чл. 22 ще е свързано с редица технически промени по системите на доставчиците (както тези, които следят изпълнението и срока на договора, и тези по преносимостта на номера, както и взаимната връзка между тях), което налага предвиждането на допълнителен срок за имплементацията им. В тази връзка сме направили предложение за преходен период в ПЗР на Проекта.		
13	БТК	<i>По отношение на и предложението за чл. 22, ал. 2 и ал. 3 от Проекта</i> Предлагаме посочените две разпоредби от Проекта да бъдат прецизирани при отчитане на разпоредбата на чл. 134, ал. 6 от ЗЕС. Последната указва, че правото на крайния ползвател да пренесе номера си в друга мрежа може да възникне само в случай, че договорът за ползване на услуги чрез номера е прекратен по негова инициатива. Отделно, посочената разпоредба не указва изрично, че номерът следва да се пази един месец при държателя на обхвата номера, такова изискване не се съдържа и в другите разпоредби на ЗЕС. Ето защо предлагаме номерът/ата да се пази/ят от приемащия доставчик. Предложението ни има за цел (а) да не се разработва възможност за допълнителна автоматична комуникация между приемащия доставчик и държателя на обхвата от номера и (б) да не се обменят допълнително лични данни между доставчиците за последния ползвател на номера/та. Дори да оставим настрана изискването на ЗЕС за събиране на лични данни само за собствени крайни ползватели, обмяната на такива данни би се усложнила при последваща смяна на страна по договора или реализирана последваща преносимост преди прекратяване на договора. Ето защо предлагаме разпоредбите да се изменят както следва: <i>(2) Когато договорът за предоставяне на услуги чрез пренесен номер е прекратен от крайния ползвател, приемащият доставчик запазва номера за срок от минимум един месец след което уведомява държателя на обхвата от номера и му връща номера при условията и по ред, договорени в процедурата по чл. 31, ал. 1.</i>	Приема се по принцип	По мотивите към предложението на А1 за изменение на чл.22.

		(3) В случаите по ал. 2 приемащия доставчик запазва правото на крайния ползвател за пренасяне на номера за срок от минимум един месец след датата на прекратяване, освен ако крайният ползвател изрично се е отказал от това право. Съответно, молим по преценка на КРС текстовете да се прецизират, но в същия смисъл.		
14	Теленор	Чл. 22, ал. 2 следва да се редактира, като обхване случаите в които, краен ползвател прекрати договора си е предприятието, по своя инициатива и на следващо място това предприятие, с което е прекратен договора да е задължено да осигурява възможността за упражняване правото му за пренасяне на номера към друг доставчик за срок от минимум един месец след датата на прекратяване на договора, освен ако крайният ползвател изрично се е отказал от това право. Мотиви: Предложението за промяна е базирано на факта, че не е уредено общото задължение за запазване на номера за бъдеща преносимост. В предложената от КРС редакция се предвижда задължение за осигуряване възможността за упражняване правото за пренасяне на номера към друг доставчик за срок от минимум един месец след датата на прекратяване на договор само в случаи на преносимост, а не и в случаи когато, предприятието при което се прекратява договора за съответния номер е държател на обхвата от номера и преносимост не е била извършвана. В допълнение, считаме че не е целесъобразно задължението за осигуряване възможността за упражняване правото за пренасяне на номера към друг доставчик за срок от минимум един месец след датата на прекратяване на договор да се вменява на държателя от обхвата от номера по следните съображения. На първо място, в хипотеза при което имаме „смяна на собственост“ след реализиране на процеса по преносимост държателят от обхвата от номера няма да разполага с информация за кой краен потребител следва да осигури правото на последваща преносимост, като в този случай следва да бъдат поискани лични данни, да бъде осъществена последваща комуникация между последния приемащ и държателя на обхвата от номера, което създава допълнителни усложнения в процеса,	Приема се по принцип	По мотивите към предложението на А1 за изменение на чл.22.

		както и предпоставки за грешки и забавяне както включва и допълнителна необходимост от обработка на лични данни, което може да бъде избегнато, ако в случаите на преносимост приемащият доставчик е този, на когото се вменява задължението да осигури възможността за упражняване правото за пренасяне на номера към друг доставчик за срок от минимум един месец след датата на прекратяване на договор. Предложената от КРС редакция разширява приложното поле на задължението по чл. 134, ал. 6 от ЗЕС, съгласно който, когато краен ползвател прекрати договор, той запазва правото за пренасяне на номер по ал. 1 към друг доставчик за срок от минимум един месец след датата на прекратяване, освен ако изрично не се откаже от това право. Следва да се отбележи, че текстът на чл. 134, ал. 6 от ЗЕС транспонира без отклонения разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от Кодекса. Когато договорът са прекратява от предприятието по вина на крайния ползвател, напр. поради на плащане на финансови задължения посоченото право не е предоставено от европейския законодател.		
15	Теленор	В допълнение считаме че следва да се прецизира разпоредбата на чл. 22, ал. 3, като се предвиди, че в случаите по ал. 2, касаещи ползването на предплатени телефонни услуги, предприятието запазва правото на крайния ползвател за пренасяне на номера към друг доставчик за срок от минимум един месец след deregистрацията на номера въз основа на подадено искане от крайния ползвател, освен ако той изрично не се е отказал от това право. Мотиви: Следва да е безспорно, че потребителите на предплатени телефонни услуги, също могат да се възползват от предоставената от законодателя възможност, когато deregистрират предплатените си карти по свое желание.	Приема се по принцип	По мотивите към предложението на А1 за изменение на чл.22.
16	Теленор	Предвид предложението за промени по ал. 2 на чл. 22, считаме че следва се да се добави нова ал. 4 на чл. 22, която да предвижда, че когато договор за предоставяне на услуги чрез пренесен номер е прекратен, независимо по чия инициатива, приемащият доставчик уведомява за това държателя на обхвата от номера и следва да върне номера на държателя на обхвата от номера при условията и по реда, договорени в процедурата по чл. 31, ал. 1., като това следва да се извърши в срок от 35 дни, от	Приема се по принцип	По мотивите към предложението на А1 за изменение на чл.22. Срокът за връщане на номер на държателя на обхвата при различни хипотези следва да бъде уточнен в съответните процедури.

		прекратяването. Мотиви: По този начин се уеднаквява срокът за връщане на номера, независимо от причините за прекратяване на договора, което опростява логиката на техническите разработки, които следва да бъдат извършени и от друга страна дава възможност за своевременно връщане на номера, като в случаи на евентуални грешки при прекратяването да могат същите да бъдат отстранени в предвидения допълнителен 5 дневен срок за връщане на номера.		
17	„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ“ АД	<u>По член 23.</u> Моля за допълнителна информация и разяснение по процедурата „пренасяне чрез предоставяне по ефира“. Предлагаме да бъде точно дефинирано за кой номерационен ресурс ще се използва.		Пренасяне чрез предоставяне по ефира е технически осъществимо при крайни устройства с eSIM. При тези устройства смяна на доставчика на услуга се осъществява без физическа смяна на SIM карта, като данните в eSIM се променят отдалечено (по ефира). Процесите са стандартизирани и се използват както при потребителски устройства (телефони, таблети, смарт часовници), така и при M2M устройства. Тази технология е независима по отношение на типа номера, които са подложени на преносимост.
18	„А1 България“ ЕАД	Предлагаме чл. 26 от Проекта уреждащ звуковия сигнал при пренесен номер да отпадне. Мотиви: Предлагаме да отпадне изискването по чл. 26 от Проекта на ФС. Този въпрос бе повдигнат още преди повече от 12 години във връзка с откритото с Решение 40 от 15.01.2009 г. обществено обсъждане на „Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга“, но тогава не бе прието от КРС. Основните ни аргументите за това искане са свързани с развитието на сегментите на мобилни и фиксирани телефонни услуги. На мнение сме, че отбелязаното тогава от СЕК е вече реалност – портфолиата на операторите, предоставящи гласови телефонни услуги включват определени обеми или неограничени такива минути за национални повиквания. Като пример може	Не се приема	Има потребители, за които този сигнал е от значение. Независимо от малкия им брой не е приемливо да бъде премахнат този елемент, който има за цел защита на такива потребители.

		да дадем и актуалните офери от интернет страницата на А1, където се вижда, че и при тарифните планове с най-ниски месечни такси отново има включени национални минути - https://www.a1.bg/a1-one. Същата е и логиката при ценообразуването по отношение на фиксираната гласова телефонна услуга, предлагана от дружеството - https://www.a1.bg/a1-phone. В някои от плановите за фиксирани гласови услуги са налице и опции за въвеждане на т.н. номера „семејство и приятели“, които следва да са от мрежата на доставчика, но те винаги са на близки хора и информацията за това в мрежата на кой оператор се ползват е ясна. Потребителите не разчитат на звуковия сигнал, за да разберат че даден номера е в друга мрежа. Напротив, той доста често води до объркване при възрастните хора и дори може да се стигне до прекъсване на разговора. Следва да добавим и че цената на минута за надговореното, над включеното в месечната такса, потребление е една и съща – за национални повиквания и не се прави разлика за повиквания в рамките на мрежата към други национални мрежи. Това произтича и от ценовата регулация на едро на цените за терминиране, които вече се определят и на ниво ЕС, т.е. те се прилагат от операторите във всяка държава-членка на съюза. В сравнение с регулираните нива на цените на едро за терминиране, които влязоха в сила от 01.04.2009 г., то тези от 01.07.2021 са в десетки пъти по-ниски, което оказва влияние върху ценовата политика на операторите и оферирането на национални минути в тарифните планове на дребно. Всички това се затвърждава и от трафичните данни за генерираните от крайни потребители минути изходящи повиквания, с които разполага КРС, тъй като детайлна информация се подава с годишните въпросници за отчет на дейността. Видно от данните за 2020 г. при повиквания в мрежата (on-net) и към други национални мобилни и фиксирани мрежи (off-net), изговорените безплатни минути (включени в месечните такси) са над 96% от общия обем. Това еднозначно потвърждава, гореописаната тенденция в ценовата политика на дребно и затвърждава нашето становище, че изискването за сигнала по чл. 26 от проекта на документа следва да отпадне. Не на последно място, следва да се отбележи и факта, че това задължение затруднява технологичното развитие на мрежите и		
--	--	--	--	--

		внедряването на нови функционалности в системите.		
19	БТК	По отношение на предложението за чл. 26 от Проекта на ФС Предлагаме разпоредбата да отпадне поради липсата на реални икономически интереси на крайните ползватели, които да защитава. На мнение сме, че това задължение за предприятията е прекомерно, доколкото към настоящия момент дизайнът на тарифните планове, при отчитане на търсенето и предлагането, се формира от коренно различни нужди на крайните ползватели. В тази връзка ще реферираме към данни от годишните доклади на КРС, които по еднозначен начин илюстрират ефекта върху потреблението като резултат от намаляване на средната цена за терминиране. За период от 10 годините нивата на цените за терминиране отчитат спад от почти 20 пъти, което обяснява и промяната в пропорциите на трафиците, реализирани в рамките на мрежата и тези с произход други мрежи. Така през 2012 г. 85% от трафика е бил генериран в рамките на собствената мрежа, докато данните за 2020 г. показват, че делът на този трафик намалява до малко под 55%. По-ниските цени за терминиране са основен фактор за отварянето на мрежите и предопределящи дизайна на тарифните планове. Към днешна дата 95% абонатите на мобилна гласова услуга на БТК ползват национални минути като част от условията на тарифния им план, без да се прави разграничение за това каква част от тези минути могат да се ползват в рамките на собствената мрежа или към други национални мрежи.	Не се приема	С мотивите изложени по забележката на А1 по чл.26.
20	Теленор	По чл. 26 Предлагаме да отпадне. Мотиви: С оглед развитие на пазара и фактът, че делът на плановете, които не съдържат включени минути към всички национални мрежи е незначителен, считаме че правата и интересите на крайните ползватели няма да бъдат нарушени като ще се подобри клиентското изживяване, като не се налага изчакване, за да се реализира повикването.	Не се приема	С мотивите изложени по забележката на А1 по чл.26. В допълнение следва да се отбележи, че ал. 4 на чл. 26 дава възможност на крайните ползватели да поискат деактивиране на звуковия сигнал.
21	„А1 България“ ЕАД	Предлагаме в чл. 29 изр. 2 да се измени, както следва: <i>Формата и начинът на уведомяване се определят от доставчиците в процедурите по чл.31, ал.1.</i>	Приема се	По мотиви изложени от А1 и ТЕЛЕНОР. Във връзка с направеното предложение, както и с оглед мотивите на А1 и Теленор за отпадане

		Мотиви: И към настоящия момент доставчиците са посочили в процедурите задължения на Приемащия оператор да уведоми крайния ползвател, подал заявление, за редица условия и обстоятелства, касаещи процеса по пренос, като ще бъде добавено и горното изискване по чл. 29, като същевременно ще са даде свобода на доставчиците да преценят как е най-удачно да стане информирането, дали с преддоговорната информация, дали със заявлението, дали със СМС-и и т.нат. Към момента няма оплаквания или проблеми с потребителите относно фактът, че не са разбрали кога е датата за пренос, или че ще имат влошено качество в деня на пренос и т.нат. Тази информация се предоставя ясно още в момента на подаване на заявлението за пренос. По тази причина предлагаме горепосоченото задължение да се добави на систематичното му място в процедурите по преносимост.		на чл. 33, ал. 2, т. 7 от Проекта, чл. 29 от Проекта придобива следната редакция в съответствие с изискванията на чл. 134, ал. 4, т. 9 от Закона за електронните съобщения: „Чл. 29. Приемащият доставчик/вторичен доставчик информира крайните ползватели за правата на компенсация, съгласно глава седма от настоящите функционални спецификации, за датата на преносимост и за успешното завършване на пренасянето или за неуспех на процеса по пренасяне. Формата и начинът на уведомяване се определят от доставчиците в процедурите по чл. 31, ал. 1.“
22	Теленор	По чл. 29 Предлагаме следната редакция: „Чл. 29. Приемащият доставчик/вторичен доставчик информира крайните ползватели за датата на преносимост и за успешното завършване на пренасянето или за неуспех на процеса по пренасяне. Формата и начина на уведомяване се определят от доставчиците в процедурите по чл. 31, ал. 1.“ Мотиви: Считаме че с направеното предложение ще се предвиди единен подход на уведомяване на крайните ползватели, като в допълнение, към момента към който следва да се извършва процеса на преносимост не е налице влязъл в сила договор между страните и в този смисъл наличието в договора на начин на уведомяване не обвързва приемащия доставчик.	Приема се	По мотивите във връзка с предложението на А1 за изменение на чл. 29 от Проекта.
23	БТК	По Глава шеста „Процедура за осъществяване на преносимост“: Предлагаме да се запази сегашното положение и доставчиците да подписват различни и отделни процедури за всеки един домейн, в който участват. Това ще позволи отделно да се разпишат спецификите в комуникацията между операторите като различните срокове, необходимостта от преконфигуриране и т.н. изисквания, характерни само за определени домейни. Доколкото сегашния подход с три отделни процедури не е довел до никакви	Приема се по принцип	Направени са изменения в текста на глава шеста на ФС, с които се регламентира подписването на три вида процедури за осъществяване на преносимост, което съответства на съществуващото положение.

		съществени проблеми, а напротив – улеснявал е предприятията, предлагаме той да се запази и в Глава шеста от ФС да се посочи изрично, че се разписват отделни процедури за всеки домейн на преносимост.		
24	„А1 България“ ЕАД	По Глава Шеста „Процедура за осъществяване на преносимост“ правим следните предложения и изменения: Предлагаме следните изменения и допълнения в чл. 30, чл. 31 и чл. 32 от Проекта: - Чл. 30 да стане: <i>За осъществяване на преносимост, краен ползвател заявил пренасяне на номер, както и участващите доставчици/вторични доставчици, осъществяват координирани и последователни действия определени в процедурите по чл. 31, ал. 1 и договора по чл. 5, ал. 3.</i> - Чл. 31, ал. 1 да стане: <i>Доставчиците от трите домейна на преносимост: на географски номера по чл. 3, ал. 2, т. 1; на негеографски номера чрез мобилна мрежа по чл. 3, ал. 2, т.2; и на негеографски номера по чл.3, ал. 2, т.3 – т.6, изготвят и подписват три отделни процедури за осъществяване на преносимост съобразно изискванията на тези спецификации.</i> - В чл. 32 и навсякъде, където е посочена „процедурата по чл. 31, ал.1“ да стане „процедурите по чл. 31, ал.1“ в мн. число във връзка с промяната на чл. 31, ал. 1. Мотиви: С оглед на гореизложеното в т. 1 предлагаме да се спази досегашната практика на изготвяне и подписване на три отделни процедури с три отделни технически спецификации към тях, като най-ясен, ефективен и прозрачен подход за операторите и ползвателите.	Приема се по принцип	Направени са изменения в текста на глава шеста на ФС, с които се регламентира подписването на три вида процедури за осъществяване на преносимост, което съответства на съществуващото положение. Текстът на чл.31 се изменя по следния начин: <i>„Чл. 31. (1) Доставчиците изготвят и подписват следните процедури за осъществяване на преносимост съобразно изискванията на тези спецификации:</i> <i>1. Процедура за преносимост на географски номера;</i> <i>2. Процедура за преносимост на мобилни номера;</i> <i>3. Процедура за преносимост на негеографски номера по чл.3, ал. 2, т. 3 – т. 6.”</i>
25	„А1 България“ ЕАД	Предлагаме следните изменения и допълнения в чл. 33 от Проекта: Да отпадне т. 7 на чл. 33, ал. 2 – в заявлението да се съдържа - информация за правата на компенсация, съгласно глава седма от настоящите функционални спецификации. Мотиви: Предлагаме правата за компенсации и съответните размери и видове компенсации, както самата процедура и срокове по компенсиране на крайните ползватели да са в преддоговорната информация по чл. 226 от ЗЕС (в резюмето, в договора, в общите условия, таб с информация на интернет страницата или др.). Заявлението за преносимост се подписва с	Приема се	Член 33, ал. 2, т. 7 от Проекта отпада по мотиви изложени от доставчика. Виж и мотивите във връзка с предложението на А1 и ТЕЛЕНОР за изменение на чл. 29 от Проекта.

		Приемания доставчик, а компенсации се предоставят и от Даряващия доставчик, в случай че вината за забавяне на преноса или някое от другите основания за компенсации се дължат на неговото поведение. В тази връзка не е обосновано информацията за компенсациите да е в заявлението за пренос. Отделно от това към момента заявленията за пренос са кратки, ясни и с оптимално съдържание, и допълването на текстове и права за компенсация само ще усложни тяхното съдържание и обем.		
26	Теленор	Предлагаме чл. 33, ал. 2, т. 7 да отпадне Мотиви: Информацията за правата на компенсация, съгласно глава седма от настоящите функционални спецификации следва да се предостави в преддоговорната информация, за да е възможно най- изчерпателна и поради предложените в глава седма промени	Приема се	Член 33, ал. 2, т. 7 от Проекта отпада по мотиви изложени от доставчика. Виж и мотивите във връзка с предложението на А1 и ТЕЛЕНОР за изменение на чл. 29 от Проекта.
27	„А1 България“ ЕАД	Да се допълни т. 8 на чл. 33, ал. 2, както следва – <i>„възможност за договаряне на конкретна дата на преносимост в рамките на приложимия срок за преносимост съгласно чл. 38, ал. 1;</i> Мотиви: Предложението е с цел прецизиране и яснота на текста относно това, кой е приложимият срок за преносимост на номера, в зависимост от вида номера. Бихме искали да посочим, че осигуряването на тази възможност ще е свързано с редица технически промени по системите за преносимост на доставчиците, което налага предвиждането на допълнителен срок за имплементация. В тази връзка сме направили предложение за преходен период в ПЗР на Проекта.	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието. В тази връзка чл. 33, ал. 2, т. 8 от Проекта придобива следната редакция: <i>„8. възможност за договаряне на конкретна дата на преносимост в рамките на приложимия срок за преносимост съгласно чл. 38, ал. 1“</i>
28	БТК	По отношение на предложението за чл. 33 от Проекта Предлагаме в посочената разпоредба да бъде добавена възможността за подаване на заявление с електронен подпис. Доколкото действащите Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения предоставят възможност за подписване с всички видове електронен подпис по Регламент (ЕС) № 910/2014 сме на мнение, че такава възможност следва да бъде предвидена и за заявлението за преносимост. Предложението ни се подкрепя и от факта, че ФС уреждат и обществените отношения с подписването на индивидуален	Приема се по принцип	Виж мотивите във връзка с предложението на А1 за създаване на нова ал. 9 на чл. 33 от Проекта.

		договор заедно със заявлението за пренасяне. В тази връзка предлагаме като отделна алинея към същия член да бъде добавен текст в смисъл: <i>Заявлението за преносимост може да се подава и с електронен подпис, когато приемащия доставчик/вторичния доставчик или неговия дистрибутор или търговски представител е осигурил такава възможност.</i>		
29	БТК	По отношение на предложението за чл. 33, ал. 2, т. 9 от Проекта Предлагаме посочената точка да отпадне като реквизит на заявлението, доколкото приемащия доставчик няма възможност и ресурси да следи за изпълнението на това право на ползвателя от страна на даряващия доставчик. Предлагаме (в случай че КРС държи да бъде разписано и във ФС, освен в ЗЕС) това задължение на даряващия доставчик да бъде отделен член или алинея от ФС и да указва, че доставчиците трябва да посочат това право на потребителите в общите си условия. Отделно, съгласно разпоредбата на чл. 134а, ал. 2 от ЗЕС правото да поискат възстановяване на оставащия кредит е предвидено само и единствено за потребителите, не за всички крайни ползватели.	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика
30	Теленор	Чл. 33, ал. 2, т. 9 да отпадне Мотиви: Възможност за крайния ползвател да заяви възстановяване на оставащия кредит, когато ползва предплатени услуги се осигурява от даряващия доставчик, поради което не би следвало в заявлението за преносимост да се съдържа подобна информация, тъй като би могло доведе до объркване и да подведе крайния потребител относно начина на реализация на това му право. Съгласно чл. 134, ал. 2 от ЗЕС при поискване даряващите доставчици възстановяват оставащия кредит на потребителите, които ползват предплатени услуги. Според легалната дефиниция на ЗЕС - т. 49 от ДР "Потребител" е физическо лице, което ползва или заявява ползване на обществена електронна съобщителна услуга за цели, излизащи извън обхвата на неговото занятие, стопанска дейност, служба или професия. В този смисъл задължението по принцип не би могло да се наложи по отношение на юридически лица и ЕТ, тъй като ще противоречи на закона.	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика

31	„А1 България“ ЕАД	Да отпадне т. 9 на чл. 33, ал. 2 - в заявлението да се съдържа - възможност за крайния ползвател да заяви възстановяване на оставащия кредит, когато ползва предплатени услуги; Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл. 134а, ал. 2 от ЗЕС потребителят може да заяви възстановяване на оставащия кредит по предплатената карта пред даряващия доставчик. В тази връзка не е обосновано това да се вписва в заявлението, което е с приемащия доставчик. А отделно от това съгласно чл. 226, ал. 1, т. 11, б. „г“ от ЗЕС в преддоговорната информация всеки оператор включва – <i>„информация за правото на потребителите, които ползват предплатени услуги, на възстановяване при поискване на оставащия кредит в случай на смяна на доставчика“</i>. В допълнение моля да се има предвид, че съгласно разпоредбата на ЗЕС право да искат възстановяване на предплатения кредит имат потребителите т.е. физическите лица, а не крайните ползватели, които включват и юридически лица.	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика
32	„А1 България“ ЕАД	Да отпадне ал. 9 на чл. 33 - <i>Приемащият доставчик предоставя копие от заявлението по ал. 1 на крайния ползвател.</i> Мотиви: Моля да се вземе предвид, че към настоящия момент от въвеждането на преносимостта от 2010 г. на принципа one stop shop досега не е съществувало подобно задължение за Приемащия доставчик. На мнение сме, че това само ще усложни процесът по подаване на заявление, с необходимостта да се разпечатва на хартиен носител на заявление за пренос. Към момента се върви към трайно намаляване на хартиения документооборот, и подобен подход не е целесъобразен. Нещо повече не е в интерес на Приемащия доставчик да не подаде заявление за пренос, да го унищожи или скрие, тъй като това е клиент, който ще ползва услугите при него и ще извършва плащания. Отделно от това с подаването на заявление, се подписват договорите с ползвателя и му се предоставят СИМ карти. Това е единен процес, при който без да има заявление и да бъде съхранено, няма как да влезе в сила договора. Същевременно във ФС е предвидено и отделно задължение Даряващия и Приемащия доставчик да съхраняват всички заявления за пренос в срок от 18 месеца. В тази връзка едно подадено заявление не само се качва в системите и се стартира	Приема се	По мотиви на предприятието, както и с оглед новата редакция на чл. 29 от Проекта.

		преноса по него, но и се съхранява в достатъчно дълъг срок от доставчиците.		
33	Теленор	По чл. 33, ал. 9 - да отпадне Мотиви: До сега не е съществувало задължение за приемащият доставчик да предоставя копие от заявлението на крайния ползвател. Считаме че е нецелесъобразно въвеждането на подобно задължение, тъй като от една страна ще натовари доставчиците да предоставят още един документ, като за да докажат изпълнение на това свое задължение ще следва да изискват и допълнителна декларация от страна на крайния ползвател. На следващо място, към момента на подаване на заявление за преносимост се сключва и договор между страните, което е достатъчна гаранция за защита правата на крайните ползватели и доказва факта на подаване на заявление, още повече, че приемащият доставчик няма интерес от недобросъвестно поведение спрямо тях. Според чл. 33, ал. 10 от Проекта приемащият и даряващият доставчик съхраняват всички подадени заявления (PDF файлове), включително коригирани такива по една и съща заявка, като коригираните PDF файлове следва да се именуват с номера на първоначално подаденото заявление и съответната дата на корекция, за срок не по-кратък от осемнадесет месеца от датата на подаване на първоначалното заявление. По този начин е предвидено още една гаранция, тъй като заявлението се съхраняват не само от приемащия, но и от даряващия доставчик.	Приема се	Виж мотивите във връзка с предложението на А1 за отпадане на чл. 33, ал. 9 от Проекта.
34	„А1 България“ ЕАД	Да се създаде нова ал. 9 на чл. 33, както следва: <i>Заявление за преносимост, подписано с квалифициран електронен подпис по смисъла на чл. 13 от ЗЕДЕУУ или друг вид електронен подпис, уговорен между приемащия доставчик и крайния ползвател, се приема при наличие на техническа възможност и договореност с приемащия доставчик.</i> Мотиви: Предложението е във връзка с развитието на дигиталните услуги и евентуалната възможност заявление за преносимост да се подписват дистанционно с електронен подпис (напр. в електронен магазин) или с друг вид признат от страните за саморъчен подпис (напр. чрез устройство за полагане на подпис – таблет; или с код, потребителско име, или парола или	Приема се по принцип	Създава се нова ал. 3 на чл. 33 от Проекта, както следва: „(3) При наличие на техническа възможност и постигната договореност с приемащия доставчик, заявлението за преносимост може бъде подавано и по електронен път, подписано с квалифициран електронен подпис или друг вид електронен подпис, уговорен между приемащия доставчик и крайния ползвател.“

		др., които са приети по ред и условия между оператора и клиента за идентификация на потребителя, и се приемат за предоставяне на съгласие и подпис от негова страна). Тъй като към настоящия момент липсват подобни технически разработки от операторите, предлагаме да се предвиди подобна възможност, под условие доколкото това е възможно и страните са се договорили.		
35	Теленор	Предлагаме да се създаде нова ал. 9 на чл. 33 със следното съдържание (9) <i>Заявление за преносимост, подписано с квалифициран електронен подпис по смисъла на чл. 13 от ЗЕДЕУУ или друг вид електронен подпис, уговорен между страните, се приема при наличие на техническа възможност и договореност с приемащия доставчик.</i> Мотиви: Динамиката на отношенията, развитието и непрекъснатото дигитализиране на сектора и работата в условия на Covid 19 водят до необходимостта от промени в нормативната уредбата.	Приема се по принцип	Виж мотивите във връзка с предложението на А1 за създаване на нова ал. 9 на чл. 33 от Проекта.
36	КЗЛД	В чл. 33, ал. 2, т. 2 и чл. 36, ал. 1, т. 4, б. „в“ от проекта с предвидено, че доставчиците включват в заявлението следните категории лични данни по отношение на чуждее гратиите лица: имена, личен номер или номер на документ за самоличност , телефонния/те номер/а, обект на пренасяне, подпис, дата и час на подаване. Следва да се има предвид обаче, че категориите и обемът на личните данни за идентифициране на краен ползвател - чуждестранно лице са определени в § 1, т. 83 от ДР на Закона за електроните съобщения (ЗЕС), която гласи, че за тази категория лица се обработва само личен номер, докато в горепосочените разпоредби от проекта са разширени обемът и категориите данни. В тази връзка считам, че е налице необходимост от привеждането в съответствие на визираните разпоредби от проекта е § 1, т. 83 от ДР на ЗЕС, където не е предвидено обработването на номер на документ за самоличност.	Приема се	По мотиви, изложени от КЗЛД.
37	„А1 България“ ЕАД	Да се допълни текстът в чл. 36, ал. 2, т. 2, Приемащият доставчик/вторичният доставчик отказва мотивирано преносимост само в следните случаи: <i>заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от</i>	Приема се	Няма правна пречка наследник на крайния ползвател да подаде заявление за преносимост, след като се легитимира със съответния документ пред приемащия

	<i>крайния ползвател, или не е негов наследник;</i> Мотиви: В процеса по пренос на номера до момента сме установили случаи, при които наследник на титуляря по договор за телефонна услуга желае да пренесе номера в друг оператор, било то защото е негов ползвател, било защото иска да запази номера, поради сантиментални и лични причини. В тази връзка предлагаме да се даде възможност на наследник да подписва заявлението за пренос и да посочва качеството си на наследник, като в самото заявление бъдат попълнени данните на титуляря по договора (починалото лице) с даряващия оператор. то да е подписано с имената на наследника, и е посочено качеството му на наследник. (по аналогията с подаването на заявление от пълномощник) Приемащият доставчик ще проверява качеството на наследника – напр. в удостоверението за наследници. И към настоящия момент операторите имат предвидена информация или в общите си условия, или на интернат страницата си, че наследник може да прекрати договор на починало лице/наследодател след представяне на акт за смърт или удостоверение за наследници, същевременно операторите дават възможност на наследник да си прехвърли ползването на услугата по договор на свое име. След като подобни възможности се предоставят на наследника, то би следвало да може да пренесе и номер на наследодателя. Действително съгласно закона правото на преносимост е на крайния ползвател, който ползва услугите по договор с доставчик, но при смърт, правата и задълженията по даден договор преминават върху наследниците. В тази връзка правата и задълженията за ползване на конкретен договор за номер се прехвърлят върху наследниците т.е наследниците ще погасят висящите задължения по договора, и могат да се разпоредят с него т.е да го прекратят или да прехвърлят ползването по този договор. С оглед на изложеното след като правата по договора преминават върху наследника съответно той встъпва в качеството на наследодателя по договора и става ползвател по него, съответно има правата на ползвателя и може да го пренесе. Ако след пренасянето на номер от наследник, другите наследници се противопоставят или оспорят, то те могат да си търсят правата по съдебен ред, но към настоящия момент подобни случаи с оспорване от другите наследници сме нямали. Ако наследниците са повече, този който иска да го прехвърли на свое име, може да		доставчик, че притежава качеството наследник. Щом наследникът може да прекратява договора или да встъпва в правата на своя наследодател, то същият следва да има възможност да заявява преносимост, която по същността си е заявка за прекратяване на договора с даряващия доставчик. Т.е. заявлението за преносимост има същите правни последици за даряващия доставчик, както и заявката на наследника за прекратяване на договора – договорната връзка между даряващия доставчик и крайния ползвател/неговия наследник се прекратява.
--	--	--	---

		предостави документ за съгласие от останалите наследници, че не се противопоставят да бъде прехвърлен на негово име. С оглед на изложеното, предлагаме подобна възможност за преносимост на номер да се предостави на наследника.		
38	Теленор	По чл. 36 По чл. 36, ал. 2, т. 2 предлагаме следното допълнение: <i>„т.2.Приемащият доставчик/вторичният доставчик отказва мотивирано преносимост само в следните случаи: заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от крайния ползвател, или не е негов наследник;</i> Мотиви: Многократно сме имали възможността да коментираме характера на договорите за електронни съобщителни услуги, като такива които не са сключени с оглед личността. Поради това няма да се спираме на този факт. Поради това наследниците могат да встъпят в правата по тези договори. В общия случай наследниците на лицата ги прекратяват, но има ситуации, в които искат да продължат ползването на услугите. Поради това, считаме че правото на преносимост също се унаследява и на наследниците на починалите лица следва да се осигури възможността да продължат ползването на услуги с номера, при който от доставчиците преценят.	Приема се	Виж мотивите относно предложението на А1 за изменение на чл. 36, ал. 2, т. 2 от Проекта.
39	БТК	По отношение на създаване на възможност за пренасяне на номера по заявление от наследници На мнение сме, че създаване на такава възможност не само ще усложни работния процес и отношенията между доставчиците, но и би се явила незаконосъобразна при действащото към момента законодателство. В тази връзка следва да се има предвид, че преносимостта следва да защити икономическите интереси на крайния ползвател, който има договорно задължение да заплаща услугите по сключения от него договор. Това се потвърждава и от съображение 281 от Кодекса <i>„Правото на преносимост на номера следва да бъде предоставено на краен ползвател, който притежава съответния договор (за предплатени или абонаментни услуги) с доставчика.“</i>. Видно от посоченото съображение за да упражни правото да пренесе номер, крайния ползвател следва да има качеството „страна по договор“.	Не се приема	Виж мотивите относно предложението на А1 за изменение на чл. 36, ал. 2, т. 2 от Проекта. В допълнение, БТК признава правото на наследника да прекрати договора с оглед клаузата на 50.2.2 от Общите условия за предоставяне на фиксирани гласови услуги на БТК. Доколкото заявлението за преносимост е заявка за прекратяване на договора, то не е налице никаква специална хипотеза, за която е необходима изрична регламентация, а общ случай на прекратяване на договор за номер, съчетан с преносимостта му в друга мрежа .

		На следващо място некоректно се поставя и въпросът дали индивидуалният договор за електронни съобщителни услуги се сключва с оглед личността на крайния ползвател. Разпоредбата на чл. 269 от Закона за задълженията и договорите определя еднозначно, че при договор с оглед личността чисто правно винаги се има предвид личността на изпълнителя – този който изпълнява предмета на договора, а не личността на поръчителя (на заявителя на услуги в нашия случай). Това основно правно положение предполага, че обсъждания доколко договорът за електронни съобщителни услуги е „договор с оглед личността“ биха били несъстоятелни. В практиката си по конкретни жалби КРС е застъпвала позицията, че в такива ситуации следва да бъдат защитени икономическите интереси на наследниците. Според Регулатора последните не следва по силата на наследяването автоматично да встъпват като страна по сключените от наследодателя договори за електронни съобщителни услуги. Така доставчиците на услуги не могат да изискват от наследниците плащанията по договора до края на неговия срок или съответно да им начисляват неустойки по същия този договор. Тази позиция на КРС е застъпила в дадени задължителни указания по реда на чл. 232 от ЗЕС (отм) в т. 50.2.2 от Общите условия за предоставяне на фиксирани гласови услуги на БТК (в качеството на доставчик на универсална услуга), където директно смъртта на страната по договор е основание за прекратяване на последния. Във връзка с всичко изложено от правна страна можем да заключим, че наследниците не встъпват автоматично по силата на наследяване в сключените от наследодателя договори за електронни съобщителни услуги, т.е. те не стават „страна по договор“, каквото недвусмислено изискване за упражняване на правото на преносимост е посочено от европейския законодател в съображение 281 от Кодекса. Въпреки всичко изложено и при положение, че КРС има желание да регламентира изрично възможност за наследниците да пренесат номер, считаме че е необходимо да бъде разписана нарочна процедура за това с оглед избягване на противоречиви тълкувания. Последната следва да посочва кои наследници, при какви обстоятелства и в какви срокове имат право да поискат пренасяне на номер, съответно сключване на нов договор, по аналогия на чл. 118 от ЗЕС. На мнение сме, че съответни		
--	--	--	--	--

		изменения в тази посока следва да бъдат извършени най-малко в Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и евентуално в Наредба № 1 за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номерационни ресурси.		
40	„А1 България“ ЕАД	Да се удължи срокът по чл. 36, ал. 3 от 10 работни дни на 30 дни, какъвто е в момента срокът за спиране на процедурата по преносимост, поради неизправност в заявлението: <i>В случаите по ал. 1, т. 4 и по ал. 2, т. 1, 2, 3, 4, 6 и 7 приемащия доставчик/вторичния доставчик не разглежда заявлението до отстраняване на недостатъците и спира процедурата за не повече от 30 дни от подаване на заявлението;</i> Мотиви: Бихме искали срокът за спиране на процедурата по преносимост да се запази 30 дни, както в настоящите процедури по преносимост, тъй като към настоящия момент в системите на всички доставчици е заложен този срок, и няма да се налагат технически разработки в тази насока. Отделно от това по отношение на преносимостта на географски номера, и по-специално на групите географски номера, се налагат сложни преконфигурации, които отнемат доста време за комуникация по системите между операторите и предложеният в Проекта срок от 10 работни дни няма да е достатъчен за приключване на процеса по пренос.	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието.. В допълнение, с оглед прецизиране на текста на чл. 36, ал. 3 от Проекта, както и с оглед разпоредбата на чл. 37, ал. 6, нормата придобива следната редакция: <i>„(3) В случаите по ал. 1, т. 3 и т. 4 и по ал. 2, т. 1, 2, 3, 4, 6 и 7 приемащия доставчик/вторичния доставчик не разглежда заявлението до отстраняване на недостатъците и спира процедурата за не повече от 30 работни дни от подаване на заявлението.“</i>
41	БТК	По предложението за чл. 36, ал. 3 от Проекта Предлагаме да бъде запазен сега действащия 30 дневен срок за спиране на процедурата в случай на необходимост от отстраняване на недостатъци. От практиката до момента можем да заключим, че предложеният 10-дневен срок е крайно недостатъчен за комуникиране на проблема с крайния ползвател, ново посещаване на център за обслужване на клиенти и подаване на надлежно заявление за пренасяне. В допълнение при сгрешено искане за преконфигурация и изброяване на всички възможности в рамките на процеса по пренасяне на група номера често клиента изисква допълнително време за вземане на решение. До настоящия момент не сме имали и проблеми с предоставеният 30-дневен срок за отстраняване на недостатъци по подадено заявление за	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието.

		преносимост, последния е имплементиран системно в message flow между доставчиците и поради това предпочитаме да се запази.		
42	Теленор	По чл. 36, ал. 3 спирането на процедурата за преносимост за отстраняване на недостатъци да е за не повече от 30 дни от подаване на заявлението. Мотиви: Считаме за целесъобразно да остане възможността за спирането на процедурата за преносимост за отстраняване на недостатъци да е за не повече от 30 дни от подаване на заявлението, а не като е предложено, тъй като в случаи на преносимост на географски номера е необходимо повече време за отстраняване на недостатъците, което е в интерес на крайните ползватели.	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието.
43	„А1 България“ ЕАД	По Глава седма „Компенсирание на крайните ползватели“ правим принципни предложения за изменения, както следва: На първо място подкрепяме необходимостта и имплементацията на ясни правила относно компенсирането на крайни ползватели при преносимостта на номера по смисъла на ЗЕС и Кодекса, като сме на мнение че следва да се предвиди прецизен и лесно приложим механизъм, без да се налага доставчиците да си препращат жалби едни на други, или да преценяват у кого е вината. В тази връзка предлагаме да се спазват съществуващите процеси на операторите по приемане и обработване на жалби/искания/оплаквания, без значение от предмета на жалбата. Всеки един има ясен механизъм на разглеждане на подобни искания, като срокът за всички оплаквания е един и същ. В този смисъл предлагаме да отпадне образецът на искане – предложен към Проекта на ФС, тъй като това би затруднило не само клиента (да посочва конкретно основание или нарушение), но и служителите на операторите, тъй като те имат едни бланки за жалби, а сега ще следва да имат и друг вид, а отделно ползвател може да изложи оплакването си и в свободен текст. В този смисъл всеки доставчик ще регистрира предявените пред него искания за компенсации при прилагане на общите си правила и процедури за разглеждане на молби, сигнали и жалби. Доставчикът ще потвърждава приемането на искането по начин, определен от него за съответния канал, през който е получено	Приема се по принцип	Отношение по предложенията, касаещи конкретни текстове от Глава седма „Компенсирание на крайните ползватели“ от проекта, ще бъде взето на съответните места в таблицата.

		искането. Начините могат да бъдат различни - входящ номер, потвърдителен е-мейл и други. В допълнение, освен предложените в Проекта компенсации под формата и посоченият размер от КРС на парични суми, предлагаме доставчиците да разполагат и с други възможности напр. предоставяне на услуги на същата стойност или като отстъпка от месечен абонамент за услуги или друг договорен между доставчика и крайния ползвател равностоен начин на компенсация. Това предполага достатъчно гъвкавост в отношенията между оператора и ползвателя, и е изцяло в интерес и защита на правата на ползвателя.		
44	„А1 България“ ЕАД	Конкретният размер на компенсациите предлагаме да е част от преддоговорната информация на доставчиците. А при удовлетворяване на искане за компенсиране от страна на доставчик, конкретният начин на компенсиране се договаря между крайния ползвател и доставчика.	Приема се по принцип	Отношение по предложенията, касаещи конкретни текстове от Глава седма „Компенсирание на крайните ползватели“ от проекта, ще бъде взето на съответните места в таблицата.
45	„А1 България“ ЕАД	Съгласни сме срокът за подаване на искане пред приемащия доставчик да е 2 месеца от подаване на заявлението за преносимост, като предлагаме в 30-дневен срок от регистриране на искането за компенсиране, приемащият доставчик да го разглежда и уведомява за своето решение крайния ползвател. В случай че приемащият доставчик установи, че някое от обстоятелствата по чл. 40, ал. 1 не е възникнало в резултат от негово действие/бездействие, той може да откаже да удовлетвори искането за компенсация, за което уведомява крайния ползвател по реда на ал. 1. Считаме, че не може да се вменява задължение на приемащия доставчик да преценява наличието или липсата на вина у даряващия оператор, тъй като няма подобни компетенции, а и задължения по закон, и съответно не може да преценява чужди действия или бездействия. Оттук не може и да му се вменява задължение да препраща жалбата към даряващия оператор. Към момента няма канал за обмен на жалби, и би било много трудно за реализация и изпълнение чисто на оперативно ниво, а и самия ползвател няма да знае къде е жалбата/искането му, кой доставчик я разглежда и ще му върне отговор, като се поражда една несигурност и неефективност при така предложения в Проекта механизъм за управление на исканията.	Приема се по принцип	Отношение по предложенията, касаещи конкретни текстове от Глава седма „Компенсирание на крайните ползватели“ от проекта, ще бъде взето на съответните места в таблицата.

		Предлагаме в случаите, когато приемащия доставчик е отказал мотивирано искането, то крайният ползвател да може го да подаде пред Даряващия доставчик в четиримесечен срок от подаване на заявлението за преносимост. Така ще се гарантира достатъчно дълъг срок за защита на неговите права и интереси. Като съответно в 30-дневен срок от регистриране на искането за компенсиране, даряващият доставчик да го разглежда и уведомява за своето решение крайния ползвател.		
46	Теленор	По чл. 40 Предлагаме чл. 40, ал. 1, т.3 да отпадне Мотиви: Създаването на механизъм за компенсации в случай на, в частност, пропуснати срещи за услуга и инсталация е предвидено в чл. 230в, ал.3 на ЗЕС единствено в хипотезата на смяна на доставчик на услуги за достъп до интернет, който процес не покрива случаите на осъществяване на преносимост на номерата. За целите на този механизъм, чл. 230в, ал.1 предвижда КРС да създаде отделни правила за процеса на смяна на доставчика, докато процесът на преносимост на номерата се регламентира във Функционални спецификации по реда на чл. 134, ал. 3 от ЗЕС. В този смисъл, предвидената в т. 3 на чл. 4 от Проекта хипотеза на компенсация не съответства на действителна ситуация при протичането на процесите на преносимост, при които пренасянето на номера не предполага поддържане на непрекъснатост на услугата за крайните ползватели, каквато е основната цел, заложена в разпоредбите на раздел III на ЗЕС „Смяна на доставчик“.	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието.
47	Теленор	Предлагаме чл. 40, ал.1, т. 5 да отпадне Мотиви: Срокът, предвиден в чл. 22, ал.3 на Проекта касае правото на крайните ползватели да осъществят преносимост в рамките на най-малко един месец, в случаите, когато по собствена инициатива са прекратили договора си с конкретен доставчик. Като такова, това общо право е самостоятелно разписано в чл. 134 ал. 6 от ЗЕС и не касае самия процес на осъществяване на преносимост. Евентуално неспазване от страна на доставчик на това право на крайните ползватели би следвало да бъде санкционирано по общия ред, докато предвидената в ЗЕС възможност за компенсиране на крайните ползватели е създадена по отношение единствено неспазване	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието.

		на самия процес на пренасяне на номера. В този смисъл, несъобразяването от страна на доставчик с въпросното право на крайните ползватели може да се реализира единствено като хипотеза на отказ от преносимост от страна на даряващия доставчик, която хипотеза впрочем е предвидена в чл. 36, ал. 1, т.1 на Проекта.		
48	Теленор	Предлагаме следния текст на чл.40, ал. 2, а предложеният в проект текст на ал. 2 да стане ал. 3: <i>„(2) Компенсирането на крайните ползватели се дължи за всеки номер и може да бъде под форма на парична сума в размерите по ал. 3, предоставяне на услуги на същата стойност, отстъпка от месечен абонамент за услуги или друг договорен между доставчика и крайния ползвател равностоен начин на компенсация“</i> ал. 3 да стане: „Когато компенсациите са под формата на парична сума, размерът за всеки номер се определя по следния начин:“ Предлагаме ал. 3 да стане ал. 4 и да придобие следната редакция: <i>„(4) Конкретният размер на компенсациите по ал. 3 е част от преддоговорната информация.“</i> Мотиви: Компенсиране на крайния ползвател се дължи при неосъществена преносимост. В случай че пренасянето на номера не е осъществено, то не е налице влязъл в сила договор между приемащия доставчик и крайния ползвател, поради което и не е удачно конкретният размер на компенсациите да бъде разписан в индивидуалния договор. Считаме за подходяща алтернатива размерът на компенсациите да се посочва в ценовите листи на доставчиците или друг избран документ, с които крайните ползватели биват запознавани преди и към момента на сключване на договора.	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика. В тази връзка, съответните разпоредби на чл. 40, ал. 2 – 5 от Проекта придобиват следната редакция: <i>„(2) Компенсирането на крайните ползватели се дължи за всеки номер и може да бъде под формата на парична сума в размерите по ал. 3, предоставяне на услуги или отстъпка от месечен абонамент за услуги на същата стойност, или друг договорен между доставчика и крайния ползвател равностоен начин на компенсация.</i> <i>(3) Когато компенсацията е под формата на парична сума, размерът за всеки номер се определя по следния начин:</i> <i>1. в случаите по ал. 1, т. 1 и 3 – не по-малко от 2 лева за всеки ден забава;</i> <i>2. в случаите по ал. 1, т. 2 – не по-малко от 2 лева за всеки ден забава от датата на неправомерното пренасяне до датата на връщане на номера по реда на чл. 39;</i> <i>(4) Конкретният размер на компенсациите по ал. 3 е част от преддоговорната информация“.</i>
49	Теленор	Предлагаме ал. 4 да стане ал. 5 и да придобие следната редакция: <i>„(5) При удовлетворяване на искане за компенсиране от страна на доставчик, конкретният начин на компенсиране се договаря между крайния ползвател и доставчика.“</i> Мотиви: Считаме че следва да се предвиди възможност конкретният начин на компенсиране да бъде договарян за всеки	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика. Разпоредбата придобива следната редакция: <i>„(5) При удовлетворяване на искане за компенсиране от страна на доставчик, конкретният начин на компенсиране се договаря между крайния ползвател и</i>

		конкретен случай между крайния ползвател и доставчика, с оглед осигуряване по-широк за крайния ползвател избор измежду различни варианти на компенсиране.		доставчика.”
50	БТК	По предложението за чл. 40, ал. 2 и ал. 4 от Проекта Предлагаме в разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ФС да бъде предоставен и начин за компенсиране чрез допълнителни услуги и/или отстъпка от месечният абонамент. Последното ще улесни доставчиците от счетоводна гледна точка и ще допринесе за по-добрата удовлетвореност на крайните ползватели. В тази връзка предлагаме да се допълнят съответните текстове в чл. 40, ал. 2 с: <i>... предоставяне на услуги на същата стойност или като отстъпка от месечен абонамент за услуги.</i> Във връзка с горното предлагаме чл. 40, ал. 4 от ФС да отпадне. Доколкото доставчиците ще заложат автоматично компенсации за всеки случай на забавяне на преносимостта, считаме че даването на възможност за избор на начина на компенсиране ще се яви допълнителна административна тежест за доставчиците и създаване на нова процедура, базирана на ръчен процес по разглеждане и обработване на такива заявления. Целта на въвеждане на автоматичното компенсиране е и намаляване на исканията за компенсиране по следващия чл. 41 от ФС до минимум, като по този начин ще бъдат облекчени както доставчиците, така и крайните ползватели.	Приема се по принцип	Виж мотивите, изложени във връзка с предложението на Теленор за изменение на чл. 40, ал. 2 и ал. 4 от Проекта.
51	КЗЛД	В приложение № 5 към чл. 41 на предложения проект е предвидена т. 6, която въвежда изискване за деклариране на съгласие за обработване на личните данни на крайния ползвател (физическо лице). Следва да се има предвид, че в случая съгласието не може да бъде валидно правно основание за обработване на личните данни на крайния ползвател за целите на подаване от същия на искане за компенсиране при преносимост на номер/а. Приложимото основание в случая ще е спазването на законово задължение за администратора по смисъла на чл. 6, пар. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ регламент относно защита на данните), тъй като образецът на искането е неразделна част от проекта на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера от националния номерационен план, които имат	Не се приема	С оглед отпадането на цялото приложение № 5, предложението става безпредметно. Виж мотивите по предложението на Теленор.

		характеристика на подзаконов нормативен акт. Поради тази причина, предлагам т. 6 от приложение № 5 към чл. 41 на предложението проект да отпадне		
52	Теленор	Предлагаме да отпадне следното изречение от чл. 41, ал. 1 - „Искането се подава по образец, съгласно приложение № 5”. Мотиви: Считаме за по-удачно искания за компенсиране на крайни ползватели във връзка с процеса на преносимост да се подават по общия ред за приемане на жалби, приложим при съответните предприятия. Като обща бележка, считаме, че разглеждането на искания за компенсиране по своето естество не се различават от общия механизъм за разглеждане на жалби. Съответно, предоставяйки възможност доставчиците да прилагат вече установените при тях процеси за разглеждане на жалби и по отношение на искания за компенсиране във връзка с преносимостта би съществено облекчило и оптимизирало реализацията на това задължение. В този смисъл считаме за достатъчно искането за компенсиране да съдържа като минимални реквизити номерът/номерата, за които се отнася и твърдяното нарушение на процеса преносимост.	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика. Приложение № 5 отпада.
53	Теленор	Предлагаме следната редакция на чл. 41, ал. 2 <i>„(2) Приеманият доставчикът е длъжен да приеме и разгледа искането за компенсиране, ако то е подадено в срока по ал. 1.”</i> Редакционна бележка	Приема се	С цел прецизиране на текста на разпоредбата, която придобива следната редакция: <i>„(2) Приеманият доставчикът е длъжен да приеме и разгледа искането за компенсиране, ако то е подадено в срока по ал. 1.”</i>
54	Теленор	Предлагаме следната редакция на чл. 41, ал. 3 <i>„(3) Всеки доставчик е длъжен да регистрира предявените пред него искания за компенсиране, при прилагане на общите си правила и процедури за разглеждане на молби, сигнали и жалби. Доставчикът потвърждава приемане на искането по начин, определен от него за съответния канал през който е получено искането. Начините могат да бъдат входящ номер, потвърдителен и-мейл и други.”</i> Мотиви: Считаме за по-удачно искания за компенсиране на крайни ползватели във връзка с процеса на преносимост да се подават по общия ред за приемане на жалби, приложим при	Приема се по принцип	Разпоредбата на чл. 41, ал. 3 от Проекта придобива следната редакция: <i>„(3) Всеки доставчик е длъжен да регистрира предявените пред него искания за компенсиране, при прилагане на приетите от него правила и процедури за разглеждане на молби, сигнали и жалби. Доставчикът потвърждава приемане на искането по начин, определен от него за съответния канал, чрез който е получено искането.”</i>

		съответните предприятия. Като обща бележка, считаме, че разглеждането на искания за компенсиране по своето естество не се различават от общия механизъм за разглеждане на жалби. Съответно, предоставяйки възможност доставчиците да прилагат вече установените при тях процеси за разглеждане на жалби и по отношение на искания за компенсиране във връзка с преносимостта би съществено облекчило и оптимизирало реализацията на това задължение.		
55	Теленор	Предлагаме следната редакция на чл. 42, ал.1: <i>„Чл. 42. (1) В 30-дневен срок от регистриране на искането за компенсиране, приемащият доставчик го разглежда и уведомява за своето решение крайния ползвател.“</i> Мотиви: Вж. мотивите по предходната точка	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика.
56	БТК	По предложението за чл. 42, ал. 1 и ал. 2 от Проекта Предлагаме исканията за компенсация да се разглеждат по реда за разглеждане на жалби, т.е. в 30-дневен срок. Мотив за това предложение е именно фактът, че тези искания ще се разглеждат от същите отдели на доставчиците, които разглеждат и останалите постъпващи жалби. В тази връзка предлагаме и в двете посочени алинеи този срок да бъде еднакъв – 30-дневен както за приемащия доставчик, така и за даряващия доставчик.	Приема се частично	Приема се в частта, касаеща изменението на срока в чл. 42, ал. 1 от Проекта, който придобива следната редакция: <i>Чл. 42. (1) В 30-дневен срок от регистриране на искането за компенсиране, приемащият доставчик го разглежда и уведомява за своето решение крайния ползвател.</i> По отношение на срока в чл. 42, ал. 2 от Проекта, виж мотивите по предложението на Теленор за редакция на чл. 42, ал.2 от Проекта и за създаване на нова ал. 4 на чл. 42 от Проекта.
57	Теленор	Предлагаме следната редакция на чл. 42, ал. 2. <i>„(2) В случай че приемащият доставчик установи, че някое от обстоятелствата по чл. 40, ал. 1 не е възникнало в резултат от негово действие/бездействие, той може да откаже да удовлетвори искането за компенсация, за което уведомява крайния ползвател по реда на ал. 1.“</i> Мотиви: Считаме че функционалните спецификации не би следвало да вменяват на доставчиците задължения да	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика

		преценяват дали дадено обстоятелство на неосъществена преносимост или неспазване на процедурите по преносимост е резултат на действие или бездействие на другия доставчик, участвал в процеса на преносимост.		
58	Теленор	Предлагаме следната редакция на чл. 42, ал. 3 <i>(3) В случаите по ал. 2 крайният ползвател може да подаде искането за компенсиране по чл. 40, ал. 1 пред Даряващия доставчик в четиримесечен срок от подаване на заявлението за преносимост.</i> Мотиви: Считаме че по този начин се предоставя допълнителна възможност и срок на крайните ползватели да претендират компенсации от даряващия доставчик, което е изцяло в техен интерес и не вменяват на доставчиците задължения да преценяват дали дадено обстоятелство на неосъществена преносимост или неспазване на процедурите по преносимост е резултат на действие или бездействие на другия доставчик, участвал в процеса на преносимост.	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика
59	Теленор	Предлагаме нова ал. 4 със следното съдържание <i>„(4) В 30-дневен срок от регистриране на искането за компенсиране, даряващият доставчик го разглежда и уведомява за своето решение крайния ползвател.“</i> Мотиви: Цели допълване на процеса	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика
60	Теленор	Ал. 3 става ал. 5 със следното съдържание <i>{5) Доставчикът по ал. 1 или ал. 3 може да уважи искането или да го отхвърли, за което следва да се мотивира.</i> Мотиви: Цели допълване на процеса	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика
61	„А1 България“ ЕАД	Предлагаме текуща ал. 4 на чл. 42 да отпадне, а ал. 5 на чл. 42 да се запази във варианта предложен от КРС.	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика
62	Теленор	Текуща ал. 4 на чл. 42 да отпадне Мотиви: Поради вече изложените съображения относно следването на общия процес на разглеждане на жалби на крайни ползватели Ал. 5 на чл. 42 да стане ал. 6	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика

63	„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ” АД	<u>По член 46</u> Считаме, че таксата за администриране трябва да отпадне или да бъде значително намалена, при условие, че е премахната възможността приемащите доставчици да таксуват крайните ползватели при пренасяне на номер. Следва да се отбележи, че съответната такса в сегашния ѝ размер е значителна пречка за осъществяване на преносимост, когато ползвателя има предоставени голям брой географски номера	Не се приема	Текста съществува и в действащите ФС. Доставчиците определят пomeждy си размер на еднократната цена за администриране на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им. В чл. 48 е предвиден ред за случаите, когато доставчиците не могат да определят пomeждy си цените по чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1.
64	„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ” АД	<u>По член 47</u> По наше мнение цената на трафичната услуга „транзит към пренесен номер”, трябва да бъде определена от Комисията, съгласно процедурите в чл. 48. Не считаме, че цената трябва да бъде определена от доставчиците, тъй като различните такива имат напълно разнопосочни интереси.	Не се приема	Текста съществува и в действащите ФС. Доставчиците определят пomeждy си цена на трафичната услуга „транзит към пренесен номер” при спазване на принципа на разходоориентираност. В чл. 48 е предвиден ред за случаите, когато доставчиците не могат да определят пomeждy си цените по чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1.
65	„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ” АД	<u>По Преходни и Заключителни разпоредби</u> Предлагаме срокът за изготвяне и подписване на процедурата по чл. 31, ал. 1 да бъде увеличен от 2 на 4 месеца. Процесът на изготвяне и съгласуване би отнел значително време с оглед на необходимите промени.	Приема се по принцип	Срокът е удължен на 3 месеца по предложението на Теленор (виж бележка 71).
66	„А1 България” ЕАД	§5 става §4 и да се измени: <i>В срок до 2 месеца от подписване на процедурите по чл. 31, ал. 1 доставчиците следва да въведат в договора с крайните ползватели новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.</i> Мотиви: На първо място досегашната практика по изготвяне, съгласуване и подписване на процедурите по преносимост е доказала, че предоставеният срок от КРС е недостатъчен (поне що се касае да преноса на фиксирани и негеографски номера), тъй като участниците в тези домейни са много, и е изключително трудно да се организира изготвянето на тези процедури. По тази причина сме предложили малко по-дълъг от предложения срок за подписването и предоставянето им. В допълнение сме на мнение, че дори и някой от участниците да не е подписал дадена	Приема се	Виж мотивите по предложението на Теленор за изменение на §5 на Проекта.

		процедура, то останалите не би следвало да носят отговорност за това. Същевременно подписването на процедура от по-голямата част от участниците в нея означава, че е налице съгласие между тях и процесът на пренос може да се осъществява помежду им. В допълнение сме предвидили и по-дълъг срок за внедряване на промените по ФС и по подписаните процедури в договорите или ОУ с операторите. Следва да се има предвид, че към момента практиката на операторите е, условията по пренос да са в ОУ, поради което е необходимо време същите да бъдат изменени и промените комуникирани съгласно чл. 230, ал. 1 от ЗЕС – в 1-месечен срок от влизането им в сила. Както посочихме по-горе за част от промените се налага техническа имплементация по системите на дружествата, която се оказва съществена и е необходимо технологично време за разработки, тестване и внедряване (пазене на номер за срок от 1 м. след прекратяване на договора, което изисква внедряването на нов статус, и нови процеси по системите; възможността за уговаряне на дата между абоната и приемащия доставчик, която дата да се разменя в системите за преносимост между операторите и др.). В тази връзка предлагаме да се добави срок, който да е достатъчно дълъг, за да гарантира осигуряването на работещ процес по преносимост.		
67	„А1 България“ ЕАД	По Преходните и Заключителните разпоредби правим следните предложения за изменение: • §2 става §1 и да се запази текста му • §3 става §2 и да се запази текста му Мотиви: На първо място досегашната практика по изготвяне, съгласуване и подписване на процедурите по преносимост е доказала, че предоставеният срок от КРС е недостатъчен (поне що се касае да преноса на фиксирани и негеографски номера), тъй като участниците в тези домейни са много, и е изключително трудно да се организира изготвянето на тези процедури. По тази причина сме предложили малко по-дълъг от предложения срок за подписването и предоставянето им. В допълнение сме на мнение, че дори и някой от участниците да не е подписал дадена процедура, то останалите не би следвало да носят отговорност за това. Същевременно подписването на процедура от по-голямата част от участниците в нея означава, че е налице	Не се приема	Виж мотивите по предложението на Теленор за преномериране на разпоредбите на ПЗР на Проекта.

		съгласие между тях и процесът на пренос може да се осъществява помежду им. В допълнение сме предвидили и по-дълъг срок за внедряване на промените по ФС и по подписаните процедури в договорите или ОУ с операторите. Следва да се има предвид, че към момента практиката на операторите е, условията по пренос да са в ОУ, поради което е необходимо време същите да бъдат изменени и промените комуникирани съгласно чл. 230, ал. 1 от ЗЕС – в 1-месечен срок от влизането им в сила. Както посочихме по-горе за част от промените се налага техническа имплементация по системите на дружествата, която се оказва съществена и е необходимо технологично време за разработки, тестване и внедряване (пазене на номер за срок от 1 м. след прекратяване на договора, което изисква внедряването на нов статус, и нови процеси по системите; възможността за уговаряне на дата между абоната и приемащия доставчик, която дата да се разменя в системите за преносимост между операторите и др.). В тази връзка предлагаме да се добави срок, който да е достатъчно дълъг, за да гарантира осигуряването на работещ процес по преносимост.		
68	„А1 България“ ЕАД	• §4 става §3 и да се измени: <i>В срок до 3 месеца от обнародване на функционалните спецификации в „Държавен вестник“ доставчиците са задължени да изготвят, подпишат и представят на комисията процедурите по чл. 31, ал. 1. Доставчик, страна по съответната процедура не носи отговорност за действия и бездействия на останалите доставчици, свързани с подписване на процедурите по чл. 31, ал. 1.</i> Мотиви: На първо място досегашната практика по изготвяне, съгласуване и подписване на процедурите по преносимост е доказала, че предоставеният срок от КРС е недостатъчен (поне що се касае да преноса на фиксирани и негеографски номера), тъй като участниците в тези домейни са много, и е изключително трудно да се организира изготвянето на тези процедури. По тази причина сме предложили малко по-дълъг от предложения срок за подписването и предоставянето им. В допълнение сме на мнение, че дори и някой от участниците да не е подписал дадена процедура, то останалите не би следвало да носят отговорност за това. Същевременно подписването на процедура от по-	Приема се по принцип	Виж мотивите по предложението на Теленор за изменение на §4 от Проекта

		голямата част от участниците в нея означава, че е налице съгласие между тях и процесът на пренос може да се осъществява помежду им. В допълнение сме предвидили и по-дълъг срок за внедряване на промените по ФС и по подписаните процедури в договорите или ОУ с операторите. Следва да се има предвид, че към момента практиката на операторите е, условията по пренос да са в ОУ, поради което е необходимо време същите да бъдат изменени и промените комуникирани съгласно чл. 230, ал. 1 от ЗЕС – в 1-месечен срок от влизането им в сила. Както посочихме по-горе за част от промените се налага техническа имплементация по системите на дружествата, която се оказва съществена и е необходимо технологично време за разработки, тестване и внедряване (пазене на номер за срок от 1 м. след прекратяване на договора, което изисква внедряването на нов статус, и нови процеси по системите; възможността за уговаряне на дата между абоната и приемащия доставчик, която дата да се разменя в системите за преносимост между операторите и др.). В тази връзка предлагаме да се добави срок, който да е достатъчно дълъг, за да гарантира осигуряването на работещ процес по преносимост.		
69	„А1 България“ ЕАД	• §5 нов: <i>В срок от шест месеца от изготвянето, подписването и предоставянето на процедурите съгласно §3 по-горе, доставчиците следва да извършат нужните технически и организационни действия, които да обезпечат реалното въвеждане на новите ред и условия за предоставяне на преносимост.</i> Мотиви: На първо място досегашната практика по изготвяне, съгласуване и подписване на процедурите по преносимост е доказала, че предоставеният срок от КРС е недостатъчен (поне що се касае да преноса на фиксирани и негеографски номера), тъй като участниците в тези домейни са много, и е изключително трудно да се организира изготвянето на тези процедури. По тази причина сме предложили малко по-дълъг от предложения срок за подписването и предоставянето им. В допълнение сме на мнение, че дори и някой от участниците да не е подписал дадена процедура, то останалите не би следвало да носят отговорност за това. Същевременно подписването на процедура от голямата част от участниците в нея означава, че е налице	Приема се по принцип	Виж мотивите по предложението на Теленор за създаване на нов §5 от Проекта

		съгласие между тях и процесът на пренос може да се осъществява помежду им. В допълнение сме предвидили и по-дълъг срок за внедряване на промените по ФС и по подписаните процедури в договорите или ОУ с операторите. Следва да се има предвид, че към момента практиката на операторите е, условията по пренос да са в ОУ, поради което е необходимо време същите да бъдат изменени и промените комуникирани съгласно чл. 230, ал. 1 от ЗЕС – в 1-месечен срок от влизането им в сила. Както посочихме по-горе за част от промените се налага техническа имплементация по системите на дружествата, която се оказва съществена и е необходимо технологично време за разработки, тестване и внедряване (пазене на номер за срок от 1 м. след прекратяване на договора, което изисква внедряването на нов статус, и нови процеси по системите; възможността за уговаряне на дата между абоната и приемащия доставчик, която дата да се разменя в системите за преносимост между операторите и др.). В тази връзка предлагаме да се добави срок, който да е достатъчно дълъг, за да гарантира осигуряването на работещ процес по преносимост.		
70	„А1 България“ ЕАД	• §6 нов: <i>До въвеждане на реда и условията за осъществяване на преносимост съгласно §5, доставчиците осигуряват преносимост на номерата и обработват заявленията по досегашния ред.</i> Мотиви: На първо място досегашната практика по изготвяне, съгласуване и подписване на процедурите по преносимост е доказала, че предоставеният срок от КРС е недостатъчен (поне що се касае да преноса на фиксирани и негеографски номера), тъй като участниците в тези домейни са много, и е изключително трудно да се организира изготвянето на тези процедури. По тази причина сме предложили малко по-дълъг от предложения срок за подписването и предоставянето им. В допълнение сме на мнение, че дори и някой от участниците да не е подписал дадена процедура, то останалите не би следвало да носят отговорност за това. Същевременно подписването на процедура от по-голямата част от участниците в нея означава, че е налице съгласие между тях и процесът на пренос може да се осъществява помежду им. В допълнение сме предвидили и по-дълъг срок за внедряване на промените по ФС и по подписаните	Приема се	Виж мотивите по предложението на ТЕЛЕНОР за създаване на нов §6.

		процедури в договорите или ОУ с операторите. Следва да се има предвид, че към момента практиката на операторите е, условията по пренос да са в ОУ, поради което е необходимо време същите да бъдат изменени и промените комуникирани съгласно чл. 230, ал. 1 от ЗЕС – в 1-месечен срок от влизането им в сила. Както посочихме по-горе за част от промените се налага техническа имплементация по системите на дружествата, която се оказва съществена и е необходимо технологично време за разработки, тестване и внедряване (пазене на номер за срок от 1 м. след прекратяване на договора, което изисква внедряването на нов статус, и нови процеси по системите; възможността за уговаряне на дата между абоната и приемащия доставчик, която дата да се разменя в системите за преносимост между операторите и др.). В тази връзка предлагаме да се добави срок, който да е достатъчно дълъг, за да гарантира осигуряването на работещ процес по преносимост.		
71	Теленор	По преходните и заключителни разпоредби: §2 става §1 и се запазва текста му §3 става §2 и се запазва текста му §4 става §3 със следната редакция: <i>„§3 В срок до 3 месеца от обнародване на функционалните спецификации в „Държавен вестник“ доставчиците са задължени да изготвят, подпишат и представят на комисията процедурите по чл. 31, ал. 1. Доставчик, страна по съответната процедура не носи отговорност за действия и бездействия на останалите доставчици, свързани с подписване на процедурите по чл. 31, ал. 1.“</i> Мотиви: Предлагаме да се увеличи срокът за изготвяне, подписване и представяне в КРС на процедурите. Считаме, че предложеният от Комисията срок е недостатъчен за организиране на процеса още повече предвид удължената епидемична обстановка поради Covid 19. На следващо място, предлагаме изрично да се ограничи отговорността на добросъвестните доставчици, тъй като считаме че те не следва	Не се приема Приема се по принцип	КРС не приема предложението за преномериране на разпоредбите на преходните и заключителните разпоредби, тъй като противоречи на чл. 33 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове. Съгласно цитираната разпоредба, преходните и заключителните разпоредби се обособяват в самостоятелно подразделение след допълнителните разпоредби. Номерацията на включените в тях параграфи следва номерацията на допълнителните разпоредби. КРС приема, че срокът по §4 следва да бъде променен на 3 месеца по мотиви изложени от предприятието. В тази връзка, разпоредбата придобива следната редакция: <i>„В срок до 3 месеца от обнародване на функционалните спецификации в „Държавен вестник“ доставчиците са задължени да изготвят, подпишат и представят на комисията процедурите по</i>

		да бъдат държани отговорни за действия/бездействия на недобросъвестните такива.		чл. 31, ал. 1.“
72	БТК	По предложението за § 4 от Преходни и Заключителни разпоредби на Проекта Предлагаме срокът за изготвяне и подписване на трите отделни процедури да бъде променен от 2 на 3 месеца. Предложението ни се базира изцяло на практиката ни до настоящия момент по отношение на обсъжданията и обясненията между множество доставчици и съответно логистиката по подписване на процедурите (доколкото не всички доставчици оперират на територията на гр. София, а някои от тях дори са дали адреси за контакт на територията на Република Румъния).	Приема се	Виж мотивите по предложението на Теленор за изменение на §4 от Проекта
73	Теленор	§5 става §4 със следната редакция: <i>„§4 В срок до 2 месеца от подписване на процедурите по чл. 31, ал. 1 доставчиците следва да въведат в договора с крайните ползватели новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.“</i> Мотиви: Считаме че срокът от 14 дни е крайно недостатъчен, с оглед спазване и на текста на чл. 230, ал. 1 от ЗЕС (1) Когато договорът с крайния ползвател се сключва при общи условия, общите условия или измененията им се публикуват от предприятията на страницата им в интернет и се представят на видно място в търговските им обекти или по друг подходящ начин в срок, не по- кратък от един месец преди влизането им в сила. В този смисъл, тъй като ОУ са договор в широкия смисъл на понятието е необходимо време, за да може да се отразят промените по законосъобразен начин.	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика
74	БТК	Предложение за нов § 5 от Преходни и Заключителни разпоредби на Проекта Предлагаме да бъде определен срок за системна имплементация на новите изисквания за преносимост на номерата от минимум 6 (шест) месеца, считано от изтичане на срока за подписване на процедурите за преносимост. Предоставянето на такъв срок на доставчиците е наложително, както с оглед цялостното автоматизиране на комуникацията в домейните, така и с оглед провеждане на отделни тестове между всяка двойка доставчици във всеки един домейн.	Приема се по принцип	По мотиви, изложени от доставчика

75	Теленор	§5 нов: "§5 В срок от шест месеца от изготвянето, подписването и предоставянето на процедурите съгласно §3 по-горе, доставчиците следва да извършат нужните технически и организационни действия, които да обезпечат реалното въвеждане на новите ред и условия за предоставяне на преносимост." Мотиви: За да бъде завършен процесът така, както е предвиден е необходим срок за техническа реализация на направените промени, предвид факта, че е необходимо и тестване на промените, като в някои от домейните включват повече участници, а промени по системите на могат да бъдат правени, преди окончателно постигане на съгласие, т.е. подписване на процедурите, предлагаме да се предвиди посочената разпоредба	Приема се по принцип	По мотиви, изложени от доставчика. В тази връзка, се създава нова разпоредба със следния текст: "§ 6. В срок до шест месеца от изготвянето, подписването и предоставянето на процедурите съгласно §4, доставчиците следва да извършат нужните технически и организационни действия, които да обезпечат въвеждането на новите ред и условия за предоставяне на преносимост съгласно настоящите функционални спецификации"
76	Теленор	§6 нов: "§6 До въвеждане на реда и условията за осъществяване на преносимост съгласно §5, доставчиците осигуряват преносимост на номерата и обработват заявленията по досегашния ред" Мотиви: Посоченото предложение включва уреждане на заварените случаи да приключване на техническата реализация на новите моменти в преносимостта	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика. В тази връзка, се създава нова разпоредба със следния текст: "§ 7. До въвеждане на реда и условията за осъществяване на преносимост съгласно §6, доставчиците осигуряват преносимост на номерата и обработват заявленията по досегашния ред."

„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД
„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД (БТК)
„ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (ТЕЛЕНОР)
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП)
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД)
„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ“ АД